

Crude Awakening: Why energy shocks demand more than quick fixes

Category: Uncategorized

written by oecdecoscope | April 24, 2026



A global energy supply crunch is once again forcing difficult policy choices. Governments have moved quickly with support measures, but reliance on broad-based interventions highlights the need for targeted, temporary policies that limit fiscal costs while strengthening resilience to future shocks.

Cassie Castle and Yannick Hemmerlé, OECD Economics Department

The closure of the Strait of Hormuz, a narrow waterway carrying roughly a quarter of global oil flows and 20% of the world's LNG trade, has become the pressure point of a new energy price shock. Prior to the conflict, the global economy had been showing signs of resilience – but that is now being put to the test.

The impact on energy markets has been immediate. Brent crude prices are sharply higher, but refined products – such as diesel and jet fuel – have been hit even harder. Gas markets have tightened as buyers compete for shrinking LNG supplies with effects already spreading: fertiliser costs rose around 25% in March alone. If prices stay elevated, crop

yields could suffer and push food prices higher next year.

Exposure to the shock varies by country, households, and firms

Although many countries import energy directly from the Middle East, the shock is not landing equally. Many large net importers have significant short-term buffers – but for countries with limited reserves, high import dependence and constrained fiscal space, particularly in Southeast Asia, the exposure is far more acute. And indirect exposure matters just as much: economies reliant on refining hubs for processed fuels are also feeling the pressure.

The impact varies widely within countries too. Energy accounts for around 17% of household budgets in Latvia but just 5% in the United Kingdom – meaning the same price increase can have very different effects on living standards across and within economies. Lower-income households are particularly exposed, as are firms in transport, agriculture and energy-intensive manufacturing.

Energy support measures in response to the 2026 energy crisis

Since the onset of the crisis, the OECD is tracking government support to shield households and firms from the energy price shock in OECD and key non-OECD economies through its Energy Support Measures Tracker. According to the most recent update, the most common measures implemented by 20 April 2026 include fuel tax cuts, subsidies, and regulated price interventions aimed at limiting pass-through of higher energy prices to consumers and businesses.

Around 60% of announced measures by OECD countries are temporary, meaning they carry an explicit end date or are designed as one-off interventions. Around 30% are targeted, with a large share of support focused on sectors

most exposed to fuel price increases such as agriculture and road freight transport. Less than 25% of measures are both temporary and targeted. This is a concern: well-designed support should ideally be both.

Lessons from the last crisis: high costs, limited targeting, reduced incentives to save energy

This shock echoes the 2022-23 energy crisis and so do the policy risks. The recent OECD Interim Economic Outlook highlights that discretionary support during the 2022-23 crisis was often poorly targeted and costly, with some measures persisting despite improving conditions.

That episode showed how quickly broad-based support can become costly: across 41 OECD and non-OECD countries, announced support measures reached roughly USD 400 billion in 2022 and USD 405 billion in 2023 (in gross terms). In the median OECD economy, this amounted to fiscal costs of about 0.7% of GDP in 2022 and 0.8% in 2023, with support exceeding 2.5% of GDP in some countries.

Across OECD and partner economies, around 80% of energy support across OECD and partner economies during 2022–23 was untargeted, contributing to significant fiscal costs at a time of already elevated public debt.

These experiences underline a central challenge: while governments must act quickly in the face of energy shocks, poorly designed interventions can create lasting economic distortions and fiscal burdens.

Three key principles for better policy design

The 2022/23 experience points to three clear lessons:

1. Target support toward vulnerable households and viable, exposed firms;
2. Embed clear sunset clauses or expiry dates;

3. Preserve price signals to maintain incentives for energy savings – in particular during a supply crunch.

A more constrained policy environment

Today's policy choices are further complicated by tighter macroeconomic conditions. Public debt ratios are elevated, and governments face multiple competing spending pressures—from higher interest rates, defence to ageing populations.

The OECD projects that higher energy prices and the unpredictable nature of the evolving conflict will add to inflation and weigh on demand.

This combination limits the scope for large-scale fiscal interventions and increases the importance of well-targeted, cost-effective measures.

Looking ahead: from crisis response to resilience

Repeated crises underscore that lasting resilience also hinges on preparedness and reducing the energy system's structural exposure to price volatility and supply disruptions. This means:

- Diversifying energy supply across fuels, technologies and geographies
- Investing in low-emission energy and storage
- Improving energy efficiency across sectors and households

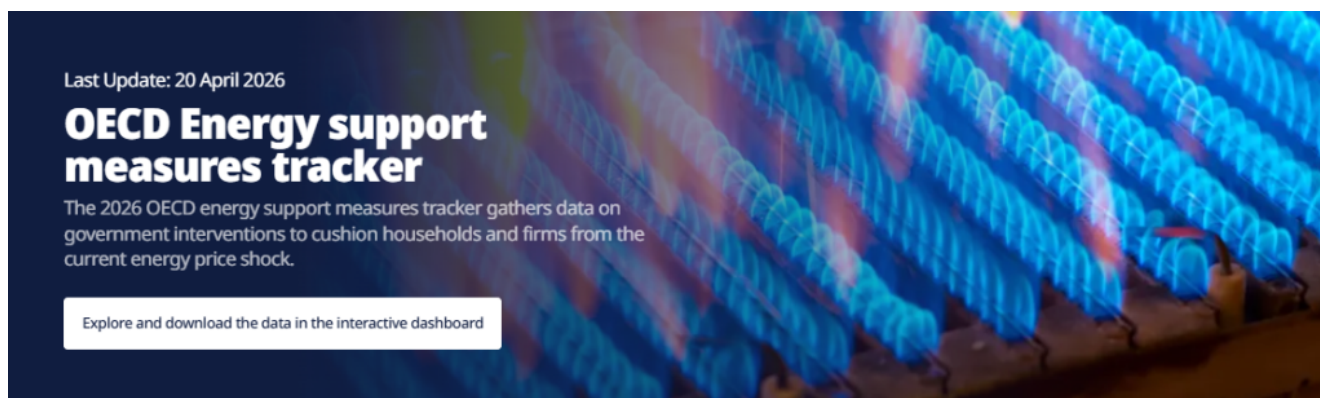
These reforms take time, but their absence is precisely what makes each new shock so costly.

References:

OECD (2026), "Energy prices are spiking again: New relief measures, old lessons", OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/a68e5c37-en>.

Hemmerlé, Y. et al. (2023), "Aiming better: Government support for households and firms during the energy crisis", *OECD Economic Policy Papers*, No. 32, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/839e3ae1-en>.

OECD (2026), *OECD Economic Outlook, Interim Report March 2026: Testing Resilience*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/d4623013-en>.



Carbon pricing in Denmark: how does it work?

Category: Uncategorized

written by oecdecoscope | April 24, 2026



Denmark's carbon pricing framework combines taxes, emissions trading, and targeted reliefs to achieve its climate goals. Recent reforms extend coverage, including to agriculture, offering lessons on balancing ambition, competitiveness, and public acceptance.

by Caroline Klein, OECD Economic Department

Today, Denmark is celebrating *Klimahandledagen*, a national day for climate action when people across Denmark organise activities and commit to climate-friendly actions. Denmark is often seen as a global leader in climate policy. Strong ambition, broad policy tools, and early action have delivered large emission cuts since 1990 as stressed in the latest Economic Survey of Denmark.

Over the past three decades, Denmark has sharply reduced greenhouse gas emissions, while also cutting its dependence on imported fossil fuels – an important strength when energy crises strike. This progress reflects a broad policy mix combining regulation, carbon pricing, and public financial support. Recent reforms are expected to keep the country on track to cut emissions by 70 percent by 2030 compared with their 1990 level. Denmark's goals of climate neutrality by 2045 and net negative emissions by 2050 go beyond EU targets. Achieving them will require additional policy effort (Figure 1).

Carbon pricing has increasingly become the backbone of Denmark's mitigation strategy. Price signals – through a carbon tax and the participation to the EU ETS – have been used to reduce emissions where it is cheapest to do so. The 2022 Green Tax Agreement marked a major step forward. It expanded the scope and level of carbon pricing across industry and energy use (Figure 2). Carbon taxes will rise steadily, reaching around EUR 100 per ton of CO₂ by 2030 for firms

outside the EU emissions trading system. Firms inside the system will also face a minimum effective carbon price.

At the same time, public subsidies and exemptions have been in place to address competitiveness concerns. A Green Fund of EUR 7.2 billion (around 2% of GDP) supports investment from 2024 to 2040, including on offshore wind development and CO₂ capture and storage. The cement industry and other mineralogical processes benefit from a reduced rate. International transports are fully exempted, and the fishery industry benefits from an exemption until 2029. In some sectors, the increase of the carbon tax is offset by cuts in the energy tax. This combination has helped maintain public acceptance.

Agriculture production remains one of Denmark's most emission-intensive sectors, driven by livestock and dairy production. The 2024 Green Tripartite Agreement further broadened carbon pricing by introducing a carbon tax for non-energy emissions in agriculture, including livestock. This will make Denmark the first country to tax agricultural emissions. The reform required careful design given political sensitivity and measurement challenges: initial tax rates in agriculture will be low and large deductions allow farms to avoid paying the tax when using existing abatement technologies. This helped secure agreement with the sector and reduce concerns about carbon leakage. It also reflects uncertainty about available mitigation options. As a result, the socio-economic impact of the reform is expected to be limited. Low initial prices, however, come with risks. Weak price signals may delay deeper structural change needed for the decarbonisation, including future technology developments and adoption. This calls for periodically reviewing tax rates to reflect advances in emissions-reducing technologies and evolving risks of carbon leakage.

Denmark's climate policy demonstrates how ambitious goals can be supported by a wide and flexible mix of measures. Carbon

pricing is the main tool and is broadly applied, but exemptions and subsidies are still substantial. Denmark could go further in making emission pricing more uniform across sectors by setting a clear roadmap for the phaseout of rebates in carbon pricing in the longer term, notably in the emission-intensive cement industry and in agriculture. As targets become stricter, stronger incentives and careful evaluation will be essential to make ambition durable and cost-effective.

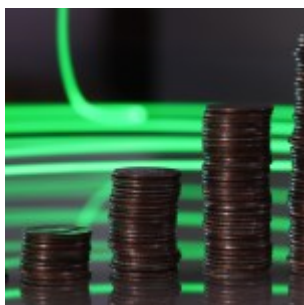
References

OECD (2026), *OECD Economic Surveys: Denmark 2026*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/3d6cb4b8-en>.

Dépenses militaires : gains économiques ou difficultés budgétaires durables ?

Category: Uncategorized

written by oecdecoscope | April 24, 2026



La hausse des dépenses de défense pourrait stimuler modérément l'activité économique à court terme, mais elle alourdira la charge budgétaire, tandis que ses effets sur la croissance à long terme restent incertains. Les avantages économiques ont plus de chances d'être durables si les pouvoirs publics améliorent les procédures de passation des marchés publics et mènent des réformes structurelles plus larges, parallèlement à leur programme de réarmement.

Par Ben Congrave et Young-Hyun Shin, Département des affaires économiques de l'OCDE

English version / lire en anglais

De nombreux pays ont commencé à augmenter sensiblement leurs dépenses de défense. L'objectif est de renforcer la sécurité, et non d'accroître le PIB. Pourtant, il est important que les pouvoirs publics réfléchissent aux conséquences économiques d'une hausse des budgets de défense et aux moyens les plus efficaces de la mettre en œuvre. Un nouveau document de travail de l'OCDE conclut que l'augmentation des dépenses de défense devrait stimuler modérément l'activité économique à court terme, mais qu'elle aggraverait aussi les tensions budgétaires sans résoudre les problèmes de croissance à long terme des pays. Au-delà de l'influence stabilisatrice de l'amélioration de la sécurité, les avantages économiques durables du réarmement sont loin d'être garantis, à moins que les États ne saisissent cette occasion pour améliorer leurs pratiques de passation des marchés publics ou pour engager des réformes structurelles connexes.

Mesurées en pourcentage du revenu national, les dépenses de défense retrouvent des niveaux qui n'avaient plus été observés depuis la fin de la Guerre froide dans de nombreux pays de l'OCDE. Axées sur les achats de systèmes d'armement, les dépenses militaires récentes visent à reconstituer les stocks d'équipements et à combler les déficits de capacités consécutifs à des années de sous-investissement. En Europe, la production de munitions a augmenté, tandis que plusieurs pays rétablissent le service militaire afin d'étoffer leurs forces de réserve (notamment l'Allemagne et la France) dans un contexte de sécurité dégradée.

Les besoins en matière de défense seront en concurrence avec

d'autres priorités nationales pour l'obtention de ressources, ce qui accentuera les tensions budgétaires exercées par l'augmentation des dépenses consacrées aux retraites, à la santé et aux soins de longue durée, ainsi qu'aux mesures climatiques. Les pouvoirs publics ont certes clairement expliqué la nécessité d'augmenter les budgets de la défense, mais ont été moins explicites sur la manière de les financer. Après avoir emprunté pour renforcer leur puissance militaire à la suite de l'invasion à grande échelle de l'Ukraine par la Russie en 2022, certains pays ont depuis lors augmenté les impôts pour empêcher une accumulation rapide de la dette. Il s'agit notamment de l'Estonie, de la Lettonie et de la Pologne, des pays proches de l'objectif pour 2035 en matière de dépenses militaires proprement dites sur lequel les pays de l'OTAN se sont engagés en juin 2025, ou qui l'ont déjà dépassé. Dans d'autres cas, les plans de dépenses de défense à moyen terme n'ont pas encore été définitivement arrêtés, notamment dans les pays fortement endettés qui se sont engagés à consacrer 3.5 % de leur PIB à leurs forces armées d'ici 2035 (Belgique, Espagne, France, Italie, Portugal et Royaume-Uni, par exemple). Les règles budgétaires permettront de financer les dépenses de défense par l'emprunt au cours des prochaines années, notamment dans l'Union européenne. Néanmoins, des choix budgétaires difficiles doivent être faits si les États veulent honorer leurs engagements en matière de défense tout en maintenant la dette publique à des niveaux raisonnables.

Les conséquences économiques d'une augmentation des budgets de défense sont incertaines et varieront selon les pays. Les multiplicateurs budgétaires liés aux dépenses de défense – qui mesurent les gains de PIB cumulés sur un horizon donné par rapport à l'évolution des dépenses publiques – se situent souvent dans une fourchette comprise entre 0.6 à 1 (Ramey, 2019 ; Ilzetzki, 2025). Ces estimations donnent à penser que des gains de production sont possibles à court terme, mais au prix de certains effets d'éviction sur l'activité privée. En réalité, les conséquences dépendront de l'état de l'économie,

du tissu industriel, des finances publiques et des réactions des politiques macroéconomiques face au choc. Dans un premier temps, l'activité générée par les achats militaires financés par le déficit devrait contribuer à rapprocher de leur potentiel les économies disposant de capacités inutilisées et d'une dette publique relativement faible. Toutefois, les retombées sur la croissance pourraient s'atténuer au fil du temps, car les pressions qui s'exerceront sur les ressources feront augmenter les prix et les taux d'intérêt, et les États prendront des mesures d'assainissement budgétaire.

Au sein des pays qui produisent des équipements militaires, les avantages économiques directs générés par les dépenses de défense pourraient se concentrer dans une petite partie de l'économie. Toutefois, les échanges devraient contribuer à répartir les gains à l'intérieur des pays et à l'échelle internationale. Les importations d'armes affaibliront l'effet global de stimulation de la demande induit par les dépenses publiques, surtout dans les économies dépourvues d'une industrie locale de la défense importante, mais devraient aussi contribuer à limiter les coûts immédiats du réarmement. Dans le même esprit, les mesures visant à accroître la production militaire nationale pourraient préserver les gains de production induits par les achats publics d'équipements militaires, mais pour un coût potentiellement plus élevé sur le plan budgétaire et de la productivité.

À long terme, pour que les dépenses militaires aient des effets positifs durables sur la croissance, elles doivent accroître les capacités productives de l'économie. À terme, les économies seront gagnantes si les dépenses militaires renforcent la sécurité nationale. Certains types de dépenses militaires peuvent également avoir des effets bénéfiques durables sur la productivité – lorsque, par exemple, les activités de recherche militaire aboutissent à des innovations dans les industries civiles. À contrario, les retombées pourraient être limitées si les entreprises du secteur de la

défense détournent la main-d'œuvre et le capital d'usages plus productifs, notamment si cela renchérit le coût des intrants nécessaires aux activités privées de recherche et développement. Les ajustements budgétaires, essentiels dans de nombreux pays si les budgets de la défense restent élevés, pourraient neutraliser tout effet de stimulation de la croissance produit par les dépenses militaires, voire même entraîner des pertes nettes de revenu à long terme.

Une passation efficace des marchés publics sera essentielle pour que les ministères de la Défense puissent encourager l'innovation et renforcer la base industrielle de défense tout en maîtrisant les coûts de mise à niveau des capacités. De nombreuses économies avancées engagent des réformes pour accélérer et mieux coordonner les acquisitions, notamment en simplifiant les procédures complexes (Allemagne, Canada), en recourant davantage aux systèmes standard et aux accords de gouvernement à gouvernement (Pologne et États baltes), et en abandonnant les pratiques contractuelles excessivement rigides. Une coordination plus étroite entre pays, surtout en Europe, étayée par des normes harmonisées, pourrait renforcer l'efficacité, favoriser les économies d'échelle et élargir les marchés pour les entreprises très productives, tout en préservant l'interopérabilité. Conjuguées à des réformes structurelles de plus large portée visant à stimuler la concurrence et à réduire les obstacles à l'entrée sur le marché, de telles mesures augmenteraient la probabilité qu'une hausse des dépenses de défense se traduise par des gains durables en termes de croissance et de niveau de vie.

Références

Conigrave, B. et Y. Shin (2026), *Fiscal and macroeconomic impacts of defence spending*, Documents de travail du Département des affaires économiques de l'OCDE, n° 1861, Éditions OCDE, Paris, <https://dx.doi.org/10.1787/b4860378-en>.

Ilzetzki, E. (2025), *Guns and growth: The Economic*

Consequences of Defense Buildups, Kiel Institute for the World Economy, Kiel, <https://hdl.handle.net/10419/311212>.

Ramey, V. (2019), *Ten Years After the Financial Crisis: What Have We Learned from the Renaissance in Fiscal Research?*, Journal of Economic Perspectives, Vol. 33/2, <https://doi.org/10.1257/jep.33.2.89>.

Qu'est-ce qui entrave le jeu de la concurrence sur les marchés de l'énergie ?

Category: Uncategorized

written by oecdecoscope | April 24, 2026



Les marchés de l'électricité et du gaz naturel assurent l'approvisionnement en énergie des économies modernes. Ils alimentent la production industrielle et les services de transport ainsi que les infrastructures numériques et permettent de répondre aux besoins énergétiques quotidiens des ménages. Parce que l'électricité et le gaz sont des intrants nécessaires à presque toutes les activités économiques, la manière dont ces marchés fonctionnent a des incidences bien au-delà du secteur de l'énergie.

Cassie Castle, Département des affaires économiques de l'OCDE

English version / lire en anglais

Un large corpus de données montre que des marchés de l'énergie bien organisés et concurrentiels peuvent imposer une discipline des prix, renforcer les incitations à l'investissement et stimuler l'innovation. La concurrence oblige les entreprises à gagner en efficience, à adopter de nouvelles technologies et à satisfaire les besoins des consommateurs. Lorsqu'elle est faible, leurs motivations sont moindres (OCDE, 2022). Le manque de concurrence se traduit certes par une augmentation de la facture énergétique, mais il a aussi des répercussions plus larges sur les entreprises, les ménages et les résultats économiques.

Selon un nouveau document de travail de l'OCDE fondé sur les indicateurs de réglementation des marchés de produits (RMP) de l'OCDE, les pays ont déjà engagé des réformes importantes en faveur de la concurrence. Pendant une grande partie du XX^e siècle, les secteurs de l'électricité et du gaz naturel étaient principalement structurés autour de monopoles d'État verticalement intégrés, et ceux-ci n'étaient guère incités à rechercher des gains d'efficience ou à innover. Une énorme vague de réformes de libéralisation, en particulier dans les années 90, a transformé ce modèle. De nombreux pays ont pris des mesures importantes pour séparer les différentes activités de réseau organisées en monopole, réglementer l'accès des tiers aux infrastructures et ouvrir à de nouveaux entrants les marchés de la production et de la fourniture au détail.

En dépit de ces avancées, des disparités notables subsistent. Le nouveau document de travail de l'OCDE a pour objet d'examiner l'état actuel du cadre réglementaire régissant les marchés de l'électricité et du gaz naturel dans 50 pays. Les auteurs évaluent dans quelle mesure ces cadres favorisent la concurrence en abaissant les barrières à l'entrée, en garantissant un accès non discriminatoire à des services de réseau monopolistiques et en réduisant les coûts associés à un changement de fournisseur tout au long de la chaîne d'approvisionnement. Prenant appui sur la dernière mise à jour

des indicateurs de réglementation des marchés de produits (RMP) de l'OCDE, ils montrent que, si la libéralisation s'est généralisée sur le plan juridique, des lacunes fondamentales au niveau réglementaire continuent d'entraver la pleine et entière concrétisation des avantages procurés par la concurrence (voir le graphique 1).

Indicateur RMP du secteur de l'énergie : derniers résultats

Quatre problématiques se dégagent :

Premièrement, dans certains pays, l'exploitation par des monopoles d'infrastructures de réseau – réseaux de transport et de distribution – restent très peu séparée des activités ouvertes à la concurrence, comme la production, le stockage et la fourniture au détail. Dans le secteur de l'électricité, environ 10 % des pays étudiés imposent uniquement une séparation comptable, voire aucune séparation. Pour celui du gaz naturel, il en va de même dans environ 16 % des pays. Lorsque l'intégration verticale perdure, les entreprises ont à la fois intérêt à favoriser leurs propres filiales et à restreindre l'accès de leurs concurrents aux réseaux essentiels. Le recours à des modalités plus strictes de dissociation, comme une séparation juridique ou capitalistique, offre des garde-fous plus solides et est largement reconnu comme une pratique exemplaire.

Deuxièmement, un certain nombre de pays continuent de restreindre le choix entre plusieurs fournisseurs d'énergie qui s'offre aux ménages et aux petites entreprises, et conservent une réglementation des prix de détail de large portée, allant au-delà des aides ciblées octroyées aux ménages vulnérables. C'est généralement ce que l'on constate lorsque le marché n'est pas encore totalement ouvert à la concurrence. Lorsque des obstacles à l'entrée demeurent, lorsque les coûts d'un changement de fournisseur sont élevés ou lorsque les marchés de gros ne fonctionnent pas bien, une libéralisation

prématurée peut avoir des effets préjudiciables aux consommateurs. Les inquiétudes autour de la volatilité des prix peuvent toutefois expliquer en partie le maintien de tarifs de détail réglementés, parfois en parallèle d'offres de marché, en particulier depuis la crise énergétique de 2021-2023. Les amples fluctuations de prix ont incité certains pays à conserver la réglementation des prix de détail applicables aux petits consommateurs, voire à en élargir la portée, même sur des marchés par ailleurs bien développés. Cette situation paradoxale est analysée dans le document. Si le contrôle des prix peut être une garantie de stabilité en période de tensions, les mesures prises pour une durée indéterminée risquent de fausser les signaux-prix, d'affaiblir les pressions concurrentielles avec le temps et d'amoindrir les avantages découlant de l'ouverture des marchés.

Troisièmement, même lorsque les consommateurs sont libres de choisir, nombre d'entre eux ne disposent pas des outils nécessaires pour se comporter en véritables acteurs des marchés de détail. La concurrence sur ces marchés ne peut leur être véritablement bénéfique que s'ils peuvent accéder aux informations nécessaires pour prendre des décisions éclairées au moment où ils choisissent leur fournisseur. Dans la plupart des pays, les fournisseurs sont tenus de faire figurer sur les factures mensuelles des données détaillées sur la consommation et le coût, mais rares sont ceux qui proposent également des outils permettant de comparer les prix en toute impartialité. Le faible taux d'équipement en compteurs intelligents impose aussi une limite à l'accès des consommateurs à des informations utiles pour comprendre leurs propres habitudes de consommation et opter pour le tarif le plus adapté à leur situation. Faute d'un accompagnement actif destiné à aider les consommateurs à faire des choix éclairés, le temps et les efforts nécessaires pour comparer les offres, et éventuellement changer de fournisseur, représentent un frein, même lorsque des offres moins chères existent. Il est primordial de réduire ces coûts de changement de fournisseur

pour que la concurrence fonctionne dans la pratique.

Quatrièmement, sur les marchés de l'électricité, la flexibilité du côté de la demande est un facteur de plus en plus important pour la stabilité du réseau et l'efficacité économique parce qu'elle facilite la gestion des pointes de demande et l'intégration de l'électricité renouvelable variable. Il n'existe cependant pas partout des dispositifs d'offres d'ajustement explicites. Environ 21 % des pays étudiés ne les autorisent pas, et parmi ceux qui les autorisent, approximativement un tiers en limitent le bénéfice aux utilisateurs industriels, de sorte que les petits consommateurs, en particulier les ménages, en sont largement exclus. En élargir l'accès aux ménages nécessite le déploiement généralisé de compteurs intelligents, afin de pouvoir appliquer des tarifications dynamiques en fonction du temps d'utilisation, ainsi que de cadres réglementaires autorisant une tarification dynamique et la participation des agrégateurs. Lorsque ces conditions sont réunies, les ménages peuvent réduire leur consommation pendant les périodes de pointe, et alléger ainsi leur facture d'énergie, tout en limitant les coûts du système et en améliorant la stabilité du réseau.

Ces conclusions renvoient à l'inachèvement du programme de réformes. La libéralisation juridique a considérablement progressé, mais des lacunes structurelles empêchent encore les pays de recueillir les fruits de l'instauration d'une concurrence effective. Il devient de plus en plus urgent de combler ces lacunes à mesure que la part de la production d'électricité renouvelable et décentralisée dans les systèmes énergétiques s'accroît. L'intégration d'une offre variable exige une plus grande flexibilité passant par la réactivité de la demande et la lisibilité des signaux-prix. La concurrence sur les marchés est fondamentale pour que ces ajustements puissent s'opérer efficacement. Mener à bien le processus de réforme n'implique donc non seulement d'améliorer les

résultats dans le secteur de l'énergie, mais aussi de favoriser l'évolution vers un système énergétique plus résilient concourant à la productivité et à la croissance à l'échelle de l'économie toute entière.

Bibliographie

Castle, C. et C. Varriale (2026), « Building competitive energy markets : Regulatory insights from the OECD PMR indicators », *Documents de travail du Département des affaires économiques de l'OCDE*, n° 1863, Éditions OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/f47862f5-en>.

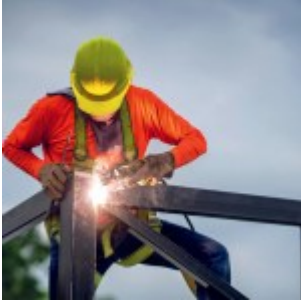
OCDE (2022), « Competition in Energy Markets », *Documents des tables rondes sur la politique de la concurrence*, n° 290, Éditions OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/46d7c123-en>.

Pour de plus amples informations, veuillez consulter la page web de l'OCDE consacrée à la réglementation des marchés de produits (RMP) : <https://www.oecd.org/fr/themes/reglementation-du-marche-des-produits.html>

Les fondements de la croissance et de la compétitivité

Category: Uncategorized

written by oecdoscope | April 24, 2026



Les économies de l'OCDE voient s'ouvrir de nouvelles perspectives de croissance, mais surgir aussi des défis. Il sera primordial de tirer le meilleur parti de ces opportunités et de relever ces défis pour redynamiser la productivité et assurer un niveau de vie plus élevé aux générations futures.

Par Stefano Scarpetta, Chef économiste de l'OCDE et Représentant de l'OCDE au G20/G7 pour les affaires financières

Dans la zone OCDE et au-delà, les fondements de la croissance économique sont mis à rude épreuve. Au cours des deux dernières décennies, la croissance de la productivité du travail a nettement ralenti dans la plupart des pays. Ce fléchissement s'explique par la conjonction de divers goulets d'étranglement structurels : atonie de l'investissement des entreprises, perte de dynamisme des entreprises, ralentissement de la diffusion des technologies et affaiblissement du rythme d'accumulation du capital humain. La croissance de l'emploi a bien résisté, mais de nombreux pays doivent faire face au grand défi du vieillissement démographique qui aura des effets sur la capacité de la main-d'œuvre à soutenir la croissance.

Dans le même temps, les progrès rapides de l'intelligence artificielle et des technologies numériques ouvrent la perspective d'une nouvelle vague de gains de productivité s'inscrivant dans la durée. La concrétisation des gains de productivité durables que laissent envisager les nouvelles technologies dépendra essentiellement des cadres de politique

structurelle.

Cette première édition de la publication intitulée Les fondements de la croissance et de la compétitivité arrive à un moment charnière. La dynamique des réformes structurelles s'est essoufflée dans de nombreux pays de l'OCDE, mais il est de plus en plus nécessaire que les pays restent compétitifs et résilients dans un paysage mondial caractérisé par des transformations structurelles et des chocs géopolitiques et commerciaux sans précédent. Pour aider les pays à faire face à ces enjeux, sont présentés dans le rapport des outils pratiques à l'intention des responsables de l'action publique, notamment une plateforme en ligne complète de données, élaborée dans le cadre d'un dialogue itératif avec les autorités nationales, permettant d'identifier les goulets d'étranglement structurels et de dégager des priorités sur mesure en matière de réforme pour 48 pays.

La pérennité de la prospérité est conditionnée par la solidité de l'ancrage des conditions qui la favorisent : un capital humain de qualité, des institutions robustes, une gouvernance efficace, des infrastructures fiables, un approvisionnement énergétique abordable et sûr et la stabilité macroéconomique.

Dans tous les pays, le renforcement des systèmes de compétences et de l'apprentissage tout au long de la vie apparaît comme l'une des priorités de réforme les plus fréquemment citées dans ce rapport, priorité dont la finalité est aussi de promouvoir une adoption effective des outils numériques, et en particulier des outils d'IA. À l'heure où l'intelligence artificielle et la transformation numérique remodelent la production et le fonctionnement des entreprises, l'adaptabilité de la main-d'œuvre devient un avantage concurrentiel décisif. Les pays qui œuvrent au développement de l'enseignement professionnel, à l'élargissement de l'accès à la formation tout au long de la vie et au resserrement des liens entre les universités et les marchés du travail seront mieux à même de s'adapter à l'évolution des besoins des

entreprises.

La qualité des institutions et l'efficacité des processus réglementaires sont tout aussi fondamentales. L'existence de cadres réglementaires prévisibles, transparents et bien conçus conforte la confiance et réduit l'incertitude. La solidité des institutions est un facteur d'amélioration de la répartition des ressources en même temps qu'un socle pour les incitations de marché. En période d'incertitude géopolitique et économique accrue, la stabilité macroéconomique et les cadres budgétaires, s'ils sont robustes, restent des points d'ancrage essentiels.

Ces conditions favorables ne sont toutefois pas suffisantes. Les marchés doivent également fonctionner efficacement pour promouvoir le dynamisme économique, la diffusion des technologies et l'investissement des entreprises. Lorsque ces dynamiques faiblissent, les politiques publiques visant à renforcer la concurrence et à réduire les obstacles réglementaires deviennent plus importantes. C'est pourquoi l'amélioration de la réglementation des marchés de produits et des régimes d'insolvabilité est une autre priorité cruciale en matière de réforme mise en évidence dans tous les pays. Des recommandations sont également ébauchées dans le domaine fiscal, sachant que des systèmes fiscaux mal conçus peuvent fausser les incitations et décourager l'investissement.

La mobilité et le taux d'activité de la main-d'œuvre restent également des facteurs déterminants pour la compétitivité et l'amélioration de l'accès des travailleurs à des emplois de qualité. Réduire les obstacles à la participation au marché du travail – en particulier des femmes, des travailleurs âgés et des groupes sous-représentés – tout en renforçant les incitations au travail, en améliorant l'employabilité et en élargissant l'accès à des services de garde d'enfants abordables, peut être un moyen de rehausser tant l'équité que l'efficacité. Des politiques du logement qui facilitent la mobilité et des systèmes fiscaux qui élargissent la base

d'imposition tout en limitant les distorsions peuvent encore accroître l'efficacité de la répartition des ressources.

S'ils peuvent s'appuyer sur des fondements solides et sur des incitations de marché efficaces, les pouvoirs publics sont en mesure de mieux orienter l'activité économique en fonction des priorités stratégiques. La politique d'innovation, la sécurité énergétique et la transition vers les énergies propres sont des domaines dans lesquels des actions ciblées et élaborées avec soin peuvent remédier aux défaillances du marché et soutenir la croissance à long terme. Les aides publiques à la recherche-développement peuvent, conjuguées à la présence d'un capital humain de qualité et de marchés concurrentiels, débloquent l'investissement privé. Des réformes du marché de l'énergie visant à abaisser les obstacles à l'entrée et à encourager l'investissement dans les énergies renouvelables peuvent permettre de progresser à la fois sur le plan de la résilience et de la compétitivité.

Un message essentiel délivré dans le présent rapport est que les réformes structurelles sont d'autant plus efficaces qu'elles sont cohérentes et complémentaires. Les réformes des marchés de produits ont pour effet d'amplifier l'impact des politiques destinées à augmenter le capital humain. La solidité des cadres budgétaires est un gage de renforcement de la confiance et une condition pour inscrire les réformes dans la durée. Les complémentarités entre les politiques sont particulièrement importantes dans un contexte de transformations technologiques et démographiques majeures.

Si les avantages à long terme qu'elles peuvent procurer sont dûment attestés, la faisabilité politique des réformes est souvent tributaire de leurs effets à court terme sur les politiques publiques. En présentant des exemples qui illustrent comment certaines réformes influent sur les résultats économiques à court terme, la présente publication nourrit la réflexion sur la conception et la mise en œuvre de trains de réformes qui soient efficaces sur le plan économique

et suscitent en même temps un soutien large et sans réserve. Il peut être utile, pour entretenir la dynamique de réforme, de comprendre les effets transitoires, d'anticiper les effets redistributifs et de déployer des mesures complémentaires.

Les réformes structurelles jouent également un rôle décisif dans le renforcement de la viabilité des finances publiques. En période d'endettement public élevé et de montée des tensions sur les dépenses, les réformes propices à la croissance offrent une voie pour améliorer la dynamique de la dette sans s'appuyer exclusivement sur l'assainissement budgétaire. Si elles aboutissent à l'élargissement des bases d'imposition et à l'amélioration de l'efficacité des administrations publiques et contribuent à stimuler le dynamisme économique, les réformes peuvent renforcer à la fois la résilience et la prospérité à long terme.

Enfin, la compétitivité n'est pas un jeu à somme nulle. Les économies qui consolident leurs fondations nationales participent au fonctionnement d'une économie mondiale plus dynamique et plus résiliente. L'objectif n'est pas simplement d'accélérer la croissance, mais d'assurer une croissance durable, tirée par l'innovation et compatible avec la durabilité environnementale et la cohésion sociale.

Les économies de l'OCDE voient s'ouvrir de nouvelles perspectives de croissance, mais surgir aussi des défis. Il sera primordial de tirer le meilleur parti de ces opportunités et de relever ces défis pour redynamiser la productivité et assurer un niveau de vie plus élevé aux générations futures.

Les fondements de la croissance doivent maintenant être rebâtis avec détermination et résolution.

Éditorial tiré de la publication de l'OCDE : Les fondements de la croissance et de la compétitivité

Références :

OCDE (2026), *Les fondements de la croissance et de la compétitivité 2026*, Éditions OCDE, Paris, <https://doi.org/10.1787/df51b240-fr>.

The Foundations for Growth and Competitiveness

Category: Product market regulation, Uncategorized
written by oecdecoscope | April 24, 2026



OECD economies are facing new growth opportunities but also challenges. Taking the most out of these opportunities while addressing the challenges will be key to revitalise productivity and secure higher living standards for future generations.

by Stefano Scarpetta, OECD Chief Economist and G20/G7 Finance Deputy

Across the OECD and beyond, the foundations of economic growth are under strain. Over the past two decades, labour productivity growth has slowed markedly in most countries. This slowdown reflects a combination of structural bottlenecks: subdued business investment, declining firm

dynamism, slowing technology diffusion and a weakening pace of human capital accumulation. While employment growth has been resilient, many countries are facing significant population ageing, which will affect the potential for labour to sustain growth.

At the same time, rapid advances in artificial intelligence and digital technologies offer the potential of a new wave of sustained productivity gains. Whether new technologies translate into sustained productivity gains will depend crucially on structural policy settings.

This first edition of Foundations for Growth and Competitiveness arrives at a pivotal moment. Structural reform momentum has slowed across many OECD countries but there is heightened need for countries to remain competitive and resilient in a global landscape characterised by unprecedented structural transformations and geopolitical and trade shocks. To help countries meet these challenges, the report offers practical tools for policy makers, including a comprehensive online data platform to identify structural policy bottlenecks and tailored reform priorities for 48 countries developed through an iterative dialogue with national authorities.

Sustainable prosperity rests on strong enabling conditions: high-quality human capital, sound institutions, effective governance, reliable infrastructure, affordable and secure energy supply and macroeconomic stability. Across countries, strengthening skills systems and lifelong learning emerges as one of the most frequent reform priorities in this report also to promote an effective adoption of digital and in particular AI tools. As artificial intelligence and digitalisation reshape production and the way businesses work, workforce adaptability becomes a decisive competitive advantage. Countries that strengthen vocational education, expand access to lifelong learning and deepen links between universities and labour markets will be better placed to adapt to evolving business needs.

Institutional quality and efficient regulatory processes are equally critical. Predictable, transparent and well-designed regulatory frameworks foster trust and reduce uncertainty. Strong institutions improve the allocation of resources and underpin market incentives. In an era of heightened geopolitical and economic uncertainty, macroeconomic stability and sound fiscal frameworks remain essential anchors.

Yet enabling conditions alone are not sufficient. Markets must also function efficiently to promote economic dynamism, technological diffusion and business investment. But when these forces are weakening, policies that strengthen competition and reduce regulatory barriers become more important. Accordingly, improving product market regulation and insolvency regimes is another central reform priority identified across countries. Recommendations also emerge in the tax space, given that poorly designed tax systems can distort incentives and discourage investment.

Labour mobility and participation also remain central to competitiveness and for enhancing access to quality jobs for workers. Reducing barriers to participation – particularly for women, older workers and underrepresented groups – while strengthening work incentives, employability and expanding access to affordable childcare can raise both equity and efficiency. Housing policies that facilitate mobility and tax systems that broaden the base while limiting distortions can further enhance allocative efficiency.

With strong foundations and effective market incentives in place, governments can more successfully guide economic activity toward strategic priorities. Innovation policy, energy security and the clean energy transition are areas where well-designed, targeted interventions can address market failures and support long-term growth. Public support for research and development, when combined with strong human capital and competitive markets, can unlock private investment. Energy market reforms that reduce entry barriers

and encourage investment in renewables can strengthen both resilience and competitiveness.

A central message of this edition is that structural reforms are most powerful when they are coherent and complementary. Product market reforms enhance the impact of human capital-augmenting policies. Sound fiscal frameworks reinforce confidence and enable reform to endure. Policy complementarities are particularly important in the context of major technological and demographic transformations.

While the long-term benefits of reform are well documented, the political feasibility of reforms often hinges on near-term effects on policies. By providing examples of how some reforms affect economic performance in the short run, this edition provides food for thought in designing and implementing reform packages that are both economically effective and have strong and broad support. Understanding transitional effects, anticipating distributional impacts and deploying complementary measures can help sustain reform momentum.

Structural reforms also play a crucial role in strengthening fiscal sustainability. At a time of elevated public debt and rising spending pressures, growth-enhancing reforms offer a path to improving debt dynamics without relying exclusively on fiscal consolidation. By broadening tax bases, improving government efficiency and boosting economic dynamism, reforms can reinforce both resilience and long-term prosperity.

Ultimately, competitiveness is not a zero-sum concept. Economies that strengthen their domestic foundations contribute to a more dynamic and resilient global economy. The objective is not simply faster growth, but growth that is durable, innovation-driven and aligned with environmental sustainability and social cohesion.

The OECD economies are facing new growth opportunities but

also challenges. Taking the most out of these opportunities while addressing the challenges will be key to revitalise productivity and secure higher living standards for future generations.

The foundations of growth must now be rebuilt deliberately and decisively.

Editorial from the OECD Foundations for Growth and Competitiveness

References:

OECD (2026), *Foundations for Growth and Competitiveness 2026*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/40a7532f-en>.

What's holding back competition in energy markets?

Category: Energy, Product market regulation, Uncategorized
written by oecdecoscope | April 24, 2026



Electricity and natural gas markets power modern economies. They fuel industrial production and transportation services, enable digital infrastructure, and meet households' everyday energy needs. Because electricity and gas are inputs needed in almost every economic activity, how these markets perform matters beyond the

energy sector itself.

By Cassie Castle, OECD Economics Department

Lire en français/French version

A large body of evidence shows that well-designed, competitive energy markets can discipline prices, strengthen investment incentives, and support innovation. Competition forces firms to improve efficiency, adopt new technologies and respond to consumer needs. When competition is weak, those pressures fade (OECD, 2022). The result is not only higher energy bills, but wider consequences for businesses, households and economic performance.

According to a new OECD working paper based on the OECD Product Market Regulation (PMR) indicators, countries have already undertaken significant reforms to support competition. For much of the 20th century, electricity and natural gas sectors were mostly organised as vertically integrated state-owned monopolies, with limited incentives for efficiency or innovation. A major wave of liberalisation reforms, particularly during the 1990s, transformed this model. Many countries made significant steps to unbundle monopoly networks, regulate third-party access to infrastructure and open generation and retail markets to new entrants.

Despite this progress, important gaps remain. The new OECD working paper examines the current state of the regulatory framework in the electricity and natural gas markets across 50 countries. It evaluates the extent to which these frameworks support competition by lowering entry barriers, ensuring non-discriminatory access to monopoly network services and reducing switching costs across the supply chain. Drawing on the latest update of the OECD PMR indicators, the paper shows

that while legal liberalisation is widespread, key regulatory shortcomings continue to limit the full benefits of competition (see Figure).

The PMR Sector Indicator for Energy: Latest results

Four issues stand out:

First, in some countries the monopoly network infrastructure – transmission and distribution grids – remains weakly separated from competitive activities like generation, storage and retail supply. In electricity, around 10% of surveyed countries impose only accounting separation or no separation at all. In natural gas, this rises to around 16% of countries. Where vertical integration persists, firms have both the incentive to favour their own affiliates and restrict rivals' access to essential networks. Stronger forms of unbundling, such as legal or ownership separation, provide more robust safeguards and are widely recognised as best practice.

Second, a number of countries continue to restrict households and small businesses from choosing their retail energy supplier and maintain broad retail price regulation beyond targeted support for vulnerable households. This is usually the case when the market is not yet fully competitive. Where entry barriers persist, switching costs are high, or wholesale markets do not function effectively, premature liberalisation can lead to poor outcomes for consumers. However, concerns about price volatility may offer an additional explanation for why regulated retail tariffs remain in place, sometimes alongside market-based offers, particularly following the 2021-2023 energy crisis. Sharp price swings prompted some countries to extend or maintain retail price regulation for small consumers, even in otherwise well-developed markets. The paper explores this tension further. While price controls can

provide stability in periods of stress, open-ended measures risk distorting price signals, weakening competitive pressures over time and reducing the benefits of open markets.

Third, even where consumers are free to choose, many lack the tools to engage effectively in retail markets. Retail competition can only deliver meaningful benefits if consumers have access to the information needed to make informed decisions when choosing their supplier. Most countries require suppliers to provide detailed consumption and cost data in monthly bills, but only a few also offer independent price comparison tools. The low rate of roll-out of smart meters also limits the information available to consumers to understand their patterns of consumptions and select the most suitable tariff. Without active support to help consumers make informed choices, the time and effort required to compare offers and change supplier acts as a barrier, even when cheaper offers exist. Lowering these switching costs is essential to making competition work in practice.

Fourth, in electricity markets, demand-side flexibility is increasingly important for grid stability and cost efficiency, helping manage peak demand and integrate variable renewables. However, explicit demand response is not universally available. Around 21% of the countries surveyed do not allow these programmes, and among those that do, roughly one-third restrict participation to industrial users, leaving smaller consumers, in particular households, largely excluded. Expanding household participation requires smart meter deployment to enable time-of-use and dynamic tariffs, alongside regulatory frameworks that permit dynamic pricing and aggregator participation. When these conditions are in place, households can shift consumption away from peak periods, reducing their energy bill, while limiting system costs and strengthening grid stability.

These findings point to an unfinished reform agenda. Legal liberalisation has advanced considerably, yet structural gaps

still limit countries from enjoying the benefits of effective competition. Closing these gaps is becoming more urgent as energy systems shift toward higher shares of renewable and decentralised generation. Integrating variable supply requires greater flexibility through responsive demand and clear price signals. Competitive markets are key to delivering these adjustments efficiently. Completing the reform process is therefore not only about improving outcomes within the energy sector, but about supporting a more resilient energy system that underpins productivity and growth across the wider economy.

References

Castle, C. and C. Varriale (2026), “Building competitive energy markets: Regulatory insights from the OECD PMR indicators”, *OECD Economics Department Working Papers*, No. 1863, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/f47862f5-en>.

OECD (2022), “Competition in Energy Markets”, *OECD Roundtables on Competition Policy Papers*, No. 290, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/e2e1b9be-en>.

For more information, please visit the OECD Product Market Regulation (PMR) webpage: <https://www.oecd.org/en/topics/product-market-regulation.html>

Defence spending: Economic gains or lasting fiscal

challenges?

Category: Uncategorized

written by oecdecoscope | April 24, 2026



Rising defence spending may lift economic activity modestly in the short term, but it brings additional fiscal strain while effects on long-run growth are uncertain. Lasting economic benefits are more likely if governments improve procurement and pursue broader structural reforms alongside rearmament.

By Ben Congrave and Young-Hyun Shin, OECD Economics Department

[Lire en français/French version](#)

Many countries have begun to raise defence spending significantly. The goal is to bolster security, not boost GDP. Still, it is important that governments consider the economic consequences of larger defence budgets and how to most effectively implement them. A new OECD working paper finds that increased military expenditure should add modestly to economic activity in the near term, but will also add to fiscal pressures and leave countries' long-term growth challenges unresolved. Beyond the stabilising influence of improved security, lasting economic benefits from rearmament are far from guaranteed unless governments seize the moment to improve their procurement practices or pursue related structural reforms.

Relative to national income, defence spending is returning to

levels last seen at the end of the Cold War in many OECD countries. Tilted towards weapons systems purchases, recent defence outlays aim to refill emptied stores of equipment and address gaps in capability exposed after years of underspending. In Europe, ammunition production has ramped up, while several countries are also restarting military service to build up reserve forces (among others, France and Germany) amid a degraded security environment.

Defence requirements will compete for resources with other national priorities, adding to fiscal pressure from greater outlays on pensions, health and long-term care, and climate measures. While governments have clearly explained the need for bigger defence budgets, less has been said on how to pay for them. Having borrowed to jump-start military build-ups after Russia's full-scale invasion of Ukraine in 2022, some countries have since raised taxes to prevent rapid debt accumulation. In this group are Estonia, Latvia and Poland, countries close to or already exceeding the 2035 target for core defence spending agreed among NATO allies in June 2025. Medium-term defence spending plans remain to be fully settled in other cases, including in higher-debt countries committed to allocating 3.5% of GDP to their militaries by 2035 (for instance, Belgium, France, Italy, Portugal, Spain and the United Kingdom). Fiscal rules will accommodate borrowing for defence expenditure in the next few years, notably in the European Union. Yet tough budget choices must be made if governments are to meet their defence commitments while keeping public debt at manageable levels.

The economic consequences of larger defence budgets are uncertain and will differ across countries. Fiscal multipliers from defence spending – a measure of the cumulated GDP gains over a given horizon relative to changes in government spending – frequently fall within a range of around 0.6 to 1 (Ramey, 2019; Ilzetzki, 2025). Such estimates suggest output gains should be expected in the near term, albeit with some

crowding out of private activity. But effects will depend on the state of the economy, industrial structure, the public finances and macroeconomic policy reactions to the shock. Initially, activity generated by deficit-financed military purchases should help move economies with spare capacity, and relatively low public debt, closer to potential. Growth benefits may, however, shrink over time as strains on resources push up prices and interest rates, and as governments consolidate their budgets.

Among countries producing military equipment, the direct economic benefits of defence spending may be concentrated in a small part of the economy. However, trade should help distribute gains within and across national borders. Arms imports will weaken the overall demand stimulus from government spending, particularly in economies lacking a substantial local defence industry, but should also help limit the immediate costs of rearmament. By the same token, measures to bolster domestic military production could safeguard output gains from government defence purchases, but potentially at greater cost to the budget and in terms of productivity.

In the long run, for military expenditure to have lasting positive growth effects, it must expand the economy's productive capacity. Economies will benefit over time if defence spending enhances national security. Some types of defence spending can also have enduring beneficial effects on productivity – for instance, when military research leads to innovation in civilian industries. On the flip side, benefits may be reduced if defence firms draw labour and capital away from more productive uses, particularly if this raises the cost of inputs needed for private research and development. Fiscal corrections, essential in many countries if defence budgets stay large, could neutralise any growth boost from defence spending, or cause net income losses over the long run.

Effective procurement will be essential if defence ministries

are to encourage innovation and strengthen the defence industrial base while containing the costs of capability upgrades. Many advanced economies are undertaking reforms to improve the speed and coordination of acquisitions, including by streamlining complex procedures (Germany, Canada), increasing the use of off-the-shelf systems and government-to-government agreements (Poland and the Baltic states), and moving away from unduly rigid contracting practices. Greater cross-border coordination, particularly in Europe, backed with harmonised standards, could enhance efficiency, unlock economies of scale and expand markets for highly productive firms while safeguarding interoperability. Combined with broader structural reforms to enhance competition and reduce barriers to market entry, such measures would increase the likelihood that higher defence spending delivers lasting gains in growth and living standards.

References

Conigrave, B. and Y. Shin (2026), *Fiscal and macroeconomic impacts of defence spending*, OECD Economics Department Working Papers, No. 1861, OECD Publishing, Paris, <https://dx.doi.org/10.1787/b4860378-en>.

Ilzetzki, E. (2025), *Guns and growth: The Economic Consequences of Defense Buildups*, Kiel Institute for the World Economy, Kiel, <https://hdl.handle.net/10419/311212>.

Ramey, V. (2019), *Ten Years After the Financial Crisis: What Have We Learned from the Renaissance in Fiscal Research?*, Journal of Economic Perspectives, Vol. 33/2, <https://doi.org/10.1257/jep.33.2.89>.

Austria: Restoring the public finances in the face of ageing

Category: Uncategorized

written by oecdecoscope | April 24, 2026



Austria enjoys high living standards, strong institutions and a highly skilled workforce. But the economy was hit hard by the energy price shocks following Russia's war of aggression against Ukraine. After a strong rebound from the pandemic, activity slowed sharply in 2023–24, leading to a prolonged recession and a sizeable fiscal deficit that stood at 4.5% of GDP in 2025.

By Falilou Fall, OECD Economics Department

While Austria has historically taken a relatively prudent approach to the public finances and ran a small surplus in the years before the pandemic, the government debt ratio is now about 80% of GDP and on a rising trajectory. A sustained adjustment is now needed to put the public finances on a more prudent path to meet Austria's commitments under the revised EU governance framework.

Fiscal consolidation has begun and aims to bring the deficit below 3% of GDP by 2028 as part of 7-year steady fiscal adjustment to stabilise the debt ratio over the medium term. The measures adopted for 2025–26 mainly adjust existing

programmes, but deeper reforms will be required in the coming years.

Ageing creates significant spending pressures (Figure 1). Austria's population is ageing rapidly, with fewer prime-age workers and more retirees. This trend risks slowing growth and putting additional strain on pensions, health care and long-term care systems. With rising defence needs and the impact of climate change on the public finances, a large fiscal adjustment will be required in the coming years.

Encouraging higher labour market participation among women and older workers will be essential. Expanding affordable childcare, promoting shared parental leave and reducing tax disincentives for second earners would help boost female employment. Tightening access to early retirement and better targeting subsidised part-time retirement schemes would also help extend working lives.

Pension spending is already among the highest in the OECD and is projected to rise further. Linking the retirement age to life expectancy and adjusting pension indexation rules would strengthen the system's long-term sustainability while protecting lower pensions.

Health and long-term care systems will face rising demand as the population ages. Strengthening primary care, improving coordination across the health system and promoting the use of generic medicines could enhance efficiency. In long-term care, improving working conditions, broadening the workforce and better targeting support will be key to maintaining service quality and financial sustainability.

Public spending in Austria is high compared with many European peers, reflecting its social protection system (Figure 2). Improving the efficiency of public expenditure—particularly in social protection and areas such as public employment, subsidies and procurement—could help create fiscal space to

address the spending pressures, alongside efforts to better manage the cost of ageing.

Better targeting of social benefits could improve efficiency and fairness. Social assistance already plays an important redistributive role, but family benefits are largely universal. Gradually phasing out transfers for higher-income households would make the system more progressive.

At the same time, the retirement of large cohorts of civil servants provides an opportunity to reorganise and digitalise public administration. More systematic spending reviews and reforms to the fiscal equalisation framework would further strengthen incentives for efficiency.

Tax reform would support fiscal sustainability and growth. Austria's tax system relies heavily on labour income while making relatively limited use of property and inheritance taxation. Shifting part of the tax burden away from labour—especially for low-income workers—towards more growth-friendly tax bases as VAT and property could improve both equity and efficiency.

Together, these reforms would help Austria restore fiscal space, strengthen economic resilience and ensure that high living standards can be maintained as the country navigates the challenges of ageing, energy transition and slower potential growth.

Visit the **OECD's Austria Economic Snapshot** page for further information.

References:

OECD (2026), *OECD Economic Surveys: Austria 2026*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/7cea027b-en>.

Navigating demographic headwinds in Croatia

Category: Ageing, Croatia, Human Capital
written by oecdecoscope | April 24, 2026



Croatia's economy has experienced robust and resilient GDP growth and improved living standards over the past decade. Yet a rapidly shrinking and ageing population threatens future growth and fiscal sustainability. Advancing pension, health care and labour market reforms will be essential to extend working lives, improve healthy ageing and raise labour force participation.

By Federica De Pace and Oliver Roehn, OECD Economics Department

In the past decade, Croatia's economy has experienced strong and resilient GDP growth, outpacing OECD and euro area averages. Wide-ranging structural reforms as well as the integration into the EU, euro and Schengen areas all helped boost living standards. However, Croatia's population is shrinking and ageing rapidly, a combination that bodes ill for future economic growth and public finances. According to UN projections, the working age population will decline by about 25% between 2024 and 2050 (Figure 1). Moreover, for every ten working-age Croatians, there are about four people older than 65 today; by 2050 there will be nearly six. A smaller

workforce will drag down growth. According to the OECD Long-Term Economic Model, GDP growth is projected to fall from over 3% per year on average in the last decade to 0.5% by 2050. At the same time, spending on pensions, health care and long-term care will come under increasing pressure.

According to the 2026 Economic Survey of Croatia, addressing demographic challenges requires pension, health care, and labour market reforms to extend working lives, bring more people into the labour force, improve the health of the ageing population, and enhance the efficiency of public spending.

Average pensions of the current generation of pensioners are low, mainly due to short contribution periods. In 2024 the expected duration of working life was just 34.8 years, compared with an EU average of 37.2 years. Short working lives and hence pension contribution periods help explain why relative poverty among older people is nearly twice the OECD average. A recent pension reform aims to increase pension incomes, but comes at a significant fiscal cost. Further tightening early retirement options and increasing the retirement age in line with gains in life expectancy would prolong working lives and help improve pension income without jeopardising the sustainability of the pension system.

Health outcomes also need to improve to enable longer working lives. A higher share of adults aged 65 and over than in most OECD countries report long-standing limitations in their daily activities due to health problems. Improving health outcomes in a cost-effective way requires stronger prevention policies and higher taxes on unhealthy products, more accessible primary care, and higher quality and efficiency of hospital care, including by centralising complex care in specialised facilities.

Population ageing will strain the long-term care system. Today, care relies heavily on informal family caregivers—mainly women—creating significant physical and

emotional burdens and limiting their labour-market participation. As care needs grow, this model will become unsustainable. Reforms are needed to expand the formal long-term-care workforce, by improving working conditions and formalising work contracts. Spending on long-term care must rise to improve access and quality of care. Insurance-based models, like those in Germany, Japan, the Netherlands, and Slovenia, can be a solution to ensure adequate funding. Better integration of health and social services would make long-term care more efficient and sustainable.

Bringing younger and older people into the labour force is essential to mitigate the impact of ageing (Figure 2). Stronger work-based learning in vocational education could ease school-to-work transitions. Expanding affordable childcare and formal long-term care would lift employment among women. Among older workers, disability and poor health are major barriers. The employment gap for people with disabilities—36 percentage points in 2024, more than double the EU average—suggests that earlier intervention and broader access to professional rehabilitation are needed. Removing age limits on rehabilitation and linking disability benefits to participation in rehabilitation, would help retain more workers.

Well-designed immigration policy can help ease skills shortages. Croatia has recently seen higher immigration, reversing decades of net emigration, as living standards improved and entry procedures were streamlined. To maximise the gains, however, more efforts are needed to better align migrants' skills with current and future labour-market needs. Regular assessments and forecasts of skills shortages, more favourable permit conditions for workers in high-demand occupations, and stronger integration services, would improve the country's ability to attract and retain the workers it needs the most.

References:

OECD (2025), *OECD Economic Surveys: Croatia 2026*, OECD Publishing, Paris, <https://doi.org/10.1787/b52e3ac0-en>